



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 397

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 iunie 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 252 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	2-4
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
396.	— Hotărâre pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.915/2006 .....	5-7
412.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2015, pentru municipiul Satu Mare, județul Satu Mare .....	7

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 252

din 7 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 raportate la cele ale art. 17 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Niculae Dinescu Constantinescu în Dosarul nr. 24.188/3/2011\* al Tribunalului București — Secția a II-a (fostă a IX-a) contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.214D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, părțile Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor au depus puncte de vedere prin care argumentează și solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public pentru a pune concluzii asupra excepției. Acesta solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013, în speță fiind incidentă Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014. Totodată, arată că excepția de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 32 din aceeași lege este neîntemeiată, pentru aceleași considerente reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 395 din 3 iulie 2014, paragraful 33.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 4.250 din 6 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 24.188/3/2011\*, **Tribunalul București — Secția**

**a II-a (fostă a IX-a) contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 raportate la cele ale art. 17 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Niculae Dinescu Constantinescu într-o cauză având ca obiect — în urma formulării, la data de 17 mai 2013, a cererii modificatoare a obiectului acțiunii de chemare în judecată — obligarea părților Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor să desemneze un evaluator și să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că efectele aplicării textelor de lege criticate inclusiv cauzelor aflate pe rolul instanțelor și chiar celor deja soluționate de acestea la data intrării în vigoare a legii constau fie în încetarea procesului aflat pe rol și reluarea procedurii administrative, fie în suspendarea cauzei pe un termen de circa 3 ani, până la verificarea dosarului de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobiliară sau chiar în invalidarea dreptului stabilit anterior în instanță, ceea ce generează, în esență, depășirea oricărui termen rezonabil de soluționare a unei cauze, nesocotirea independenței justiției și încălcarea dreptului de proprietate.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a (fostă a IX-a) contencios administrativ și fiscal** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, aplicarea acestora și cauzelor aflate pe rolul instanțelor reprezentând expresia principiului *tempus regit actum*.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise

depușe, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit actului de sesizare, îl constituie prevederile art. 4 raportate la cele ale art. 17 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Analizând motivarea excepției, raportat la circumstanțele litigiului, Curtea reține ca obiect al excepției prevederile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 32 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza a doua: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”;

— Art. 17 alin. (1) lit. a): „*(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:*

a) *validează/invalidă în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii.*”

— Art. 32 alin. (1): „*(1) Se instituie un termen de decădere în procedura administrativă, de 120 de zile, în care persoanele care se consideră îndreptățite pot completa cu înregistrări dosarele depuse la entitățile investite de lege. Termenul curge de la data la care persoanei i se comunică în scris documentele necesare soluționării cererii sale.*”

13. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate normele constituționale ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 46 — *Dreptul la moștenire* (sub aspectul dreptului de proprietate) și art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. Se susține, de asemenea, încălcarea art. 6 paragraful 1 teza întâi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, precum și a art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin cererea de chemare în judecată, formulată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, autorul excepției a solicitat în instanță obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la analiza dosarului de despăgubire și emiterea, în final, a titlului de despăgubire. Potrivit sentinței prin care Curtea Constituțională a fost sesizată, dosarul de despăgubire se afla, la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în etapa analizării de către Secretariatul Comisiei, autoritatea pârâtă solicitând reclamantului, în completarea dosarului, acte

doveditoare ale legalității respingerii cererii de restituire în natură a imobilului notificat. În aceeași sentință se menționează că autorul excepției nu este beneficiarul unei hotărâri judecătorești anterioare, definitive și irevocabile, prin care să i se fi stabilit o anumită sumă de bani cuvenită cu titlu de despăgubiri, în temeiul Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

15. În schimb, autorul excepției este destinatarul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile (din 2008) prin care primarul municipiului București a fost obligat să emită o dispoziție cu propunerea de acordare a despăgubirilor în echivalent pentru terenul imposibil de restituit în natură, fiind respinsă, totodată, cererea acestuia în ce privește construcțiile (parte a imobilului notificat). Hotărârea judecătorească a fost executată prin emiterea, în 2010, a dispoziției primarului municipiului București, ulterior constituindu-se, pe rolul Comisiei Centrale, dosarul de despăgubire aferent acestei dispoziții. În cursul derulării procedurii de finalizare a procesului de restituire, autoritatea competentă a procedat la *analiza legalității respingerii cererii de restituire în natură*, solicitând acte doveditoare în acest sens atât reclamantei, cât și primarului municipiului București. Autorul excepției a formulat, în 2011, prezenta acțiune prin care a solicitat soluționarea dosarului său, autoritățile pârâte invocând, în întâmpinare, prevederile Legii nr. 165/2013. Curtea Constituțională a fost sesizată prin hotărârea (supusă recursului) de respingere, ca neîntemeiată, a acțiunii judiciare, instanța considerând că dosarul se află încă în lucru în fața Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor și că întârzierea în soluționarea dosarului nu se datorează autorității pârâte, ci primarului municipiului București și chiar reclamantului, care nu au trimis actele doveditoare solicitate pentru verificarea legalității respingerii cererii de restituire în natură.

16. Criticile de neconstituționalitate formulate în susținerea excepției vizează tocmai aplicarea retroactivă, adică asupra cauzelor deja aflate pe rolul instanțelor sau chiar asupra celor deja soluționate de acestea la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, a textelor de lege atacate, referitoare, în esență, la atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii.

17. Analizând excepția de neconstituționalitate, raportat la circumstanțele specifice litigiului, Curtea Constituțională constată că în cauză este incidentă Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, prin care a constatat că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt *constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate*. Aceasta deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, față de autorul excepției s-a stabilit în mod definitiv și irevocabil, prin hotărâre judecătorească pronunțată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, calitatea sa de persoană îndreptățită la despăgubiri prin echivalent, sens în care entitatea investită de lege (primarul municipiului București) și-a executat obligația de a emite dispoziție conținând propunerea de acordare de despăgubiri. Desigur că, în cazul de față, instanța

juducătorească nu s-a putut pronunța și asupra întinderii dreptului de proprietate, așa cum se arată în Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, în sensul stabilirii unui quantum bănesc, deoarece nu avea această competență, operațiunea de evaluare fiind de natură administrativă și aparținând Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, investită legal prin dispoziția primarului municipiului București cu soluționarea dosarului de despăgubire. Ceea ce este definitiv și irevocabil tranșat în situația de față, prin hotărâre judecătorească, este dreptul persoanei de a primi despăgubiri în echivalent pentru terenul parte a imobilului notificat, astfel că această operațiune nu poate fi reluată de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013, fără a fi încălcată Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014.

18. Întrucât decizia amintită a fost publicată la o dată ulterioară invocării excepției, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

19. Deși în cauza de față Curtea va pronunța o atare soluție, se impune precizarea că, în temeiul deciziei de admitere mai sus menționate, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, potrivit art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din anul 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă actual, după caz, dacă litigiul a fost definitiv soluționat în timp ce excepția de neconstituționalitate se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 686 din 26 noiembrie 2014 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015. În consecință, soluția procedurală în cauza de față nu împiedică, ci, din contră, dă posibilitatea valorificării deciziei de admitere menționate în condițiile arătate (a se vedea, în acest sens, *mutatis mutandis*, și Decizia nr. 22

din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18).

20. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 32 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, Curtea observă, în prealabil, incidența de principiu a acestora în cauză, având în vedere că este posibil ca, în cadrul procedurii de evaluare a despăgubirilor cuvenite, să se ivească necesitatea unor lămuriri suplimentare, cu excepția celor referitoare la calitatea autorului excepției de persoană îndreptățită la despăgubiri prin echivalent, astfel cum s-a precizat la paragraful 17. Așa fiind, Curtea constată că, pe fondul excepției, aceasta este neîntemeiată. Instituirea, în cadrul procedurii administrative, a unui termen de decădere (inițial de 90 de zile, prelungit ulterior la 120 de zile) în care persoanele care se consideră îndreptățite pot completa cu înscrisuri dosarele depuse la entitățile investite de lege, urmărește lămurirea unor aspecte de care depinde soluționarea justă a dosarului, fără a fi de natură a tergiversa în mod excesiv tranșarea sa. Termenul este rezonabil, având în vedere scopul său, iar reglementarea criticată este însoțită de anumite garanții împotriva abuzului autorității de a nu răspunde la timp. Astfel, potrivit art. 32 alin. (4) din Legea nr. 165/2013, „*Instituțiile deținătoare au obligația de a elibera, în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii, actele doveditoare solicitate*”, iar în temeiul art. 36 lit. h) coroborat cu art. 37 din același act normativ, „*nerespectarea termenelor prevăzute de prezenta lege*” constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 100.000 lei. De altfel, în același sens Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, de pildă prin Decizia nr. 302 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 691 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 20 ianuarie 2015.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Niculae Dinescu Constantinescu în Dosarul nr. 24.188/3/2011\* al Tribunalului București — Secția a II-a (fostă a IX-a) contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 32 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a (fostă a IX-a) contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.915/2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.915/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 11 ianuarie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

#### 1. **Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Autorizarea pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope, în vederea utilizării în industrie și/sau în alimentație, în domeniul medical, științific sau tehnic ori pentru producerea de sămânță, se realizează anual de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București. Modelul autorizației este prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București comunică până la data de 15 mai direcției de specialitate din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale situația centralizatoare a autorizațiilor pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope, emise pentru anul în curs.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru anul 2015, direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București comunică până la data de 30 iunie direcției de specialitate din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și formațiunii centrale de combatere a traficului și consumului ilicit de droguri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române situația centralizatoare a autorizațiilor pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope, emise pentru anul în curs.

(4) Până la 15 mai, direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București comunică situația centralizatoare prevăzută la alin. (2) formațiunii centrale de combatere a traficului și consumului ilicit de droguri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

(5) Pentru eliberarea autorizației pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope, în vederea utilizării în industrie și/sau în alimentație, în domeniul științific ori tehnic sau pentru producerea de sămânță, cultivatorii trebuie să depună la direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene sau a municipiului București o cerere, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2. Cererea trebuie însoțită de următoarele documente, în original și în copie, în funcție de scopul autorizării:

a) documente de identificare:

— pentru persoana fizică: buletin/carta de identitate, pașaport sau alt act de identitate valabil;

— pentru persoana juridică: codul unic de înregistrare;

b) titlul de proprietate, procese-verbale/adeverințe de punere în posesie sau alte acte doveditoare ale utilizării legale a suprafeței de teren agricol;

c) contractele de valorificare a producției, în situația utilizării în industrie și/sau în alimentație a plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope;

d) autorizație pentru producerea de semințe, eliberată conform reglementărilor legale în vigoare, după caz, în situația cultivării plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope pentru producerea de sămânță;

e) documente care atestă că desfășoară o activitate științifică în domeniul cercetării și învățământului, în situația cultivării plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope, în vederea utilizării în domeniul științific ori tehnic.

(6) Autorizația pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope se emite cultivatorului pentru suprafața determinată în documentele prevăzute la alin. (5) lit. b).

(7) Pentru situația în care, datorită naturii activității solicitantului, este necesară autorizarea pentru mai multe activități dintre cele prevăzute la alin. (5), se vor anexa la cerere, după caz, documentele corespunzătoare fiecărei situații.

(8) După înregistrarea și verificarea cererilor, precum și a autenticității documentelor prezentate pentru autorizare, de către reprezentanții direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, se eliberează autorizațiile pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope.

(9) Autorizațiile pentru cultivare se eliberează până la data de 10 mai a anului în curs.

(10) Prin excepție de la prevederile alin. (9), pentru anul 2015, autorizațiile pentru cultivare se eliberează până la data de 10 iunie a anului în curs.”

#### 2. **Articolul 7 va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Inspecția culturilor de plante ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope se efectuează de către personalul împuternicit cu atribuții de inspecții tehnice din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și structurilor teritoriale ale acestuia.”

#### 3. **Articolul 35 va avea următorul cuprins:**

„Art. 35. — Carnetele de prescripții securizate se tipăresc prin Compania Națională «Imprimeria Națională» — S.A. și se procură de către medici de la direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București.”

4. **Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — În cuprinsul Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor,

substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.915/2006, cu modificările ulterioare, sintagmele „direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București” și „Ministerul

Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale” se înlocuiesc cu sintagmele „direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București” și, respectiv, „Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

**Gabriel Oprea**

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Daniel Constantin**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

Ministrul sănătății,

**Nicolae Băncioiu**

p. Ministrul economiei, comerțului și turismului,

**Maricel Popa,**

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

**George Ciamba,**

secretar de stat

București, 27 mai 2015.

Nr. 396.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1 la normele metodologice)

ROMÂNIA  
MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Direcția pentru Agricultură a Județului .....

**AUTORIZAȚIA Nr. ....**

**pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope, destinate utilizării în\*): .....**

În temeiul art. 4 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.915/2006, cu modificările ulterioare, se autorizează:

A. Persoana fizică ....., cu domiciliul/reședința în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., posesor/posesoare al/a B.I./C.I./pașaport/alt act de identitate valabil seria ..... nr. ...., emis/emisă de ..... la data de ....., CNP [||||| ||||| ||||| ||||| ].

B. Persoana juridică ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., codul unic de înregistrare ....., reprezentată de ....., în calitate de reprezentant legal, posesor/posesoare al/a B.I./C.I./pașaport/alt act de identitate valabil seria ..... nr. ...., emis/emisă de ..... la data de ....., CNP [||||| ||||| ||||| ||||| ], pentru activitatea de cultivare a ..... și care este destinată utilizării în\*): .....

(denumirea plantei)

pe suprafața de ..... situată în localitatea .....

Titularul autorizației este obligat să anunțe emitentul acesteia despre orice modificare intervenită în documentația depusă la autorizare, în termen de 15 zile de la producerea modificării.

Data .....

*Director executiv,*

.....

\* Se completează, după caz, cu: „în vederea utilizării în industrie și/sau în alimentație”, „în domeniul medical, științific sau tehnic” ori „pentru producerea de sământă”.

ROMÂNIA  
MINISTERUL AGRICULTURII ŞI DEZVOLTĂRII RURALE

**C E R E R E****pentru eliberarea autorizației pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope**

1. Persoana fizică ..... cu domiciliul/reședința în localitatea ..... str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., posesor/posesoare al/a B.I./C.I./pașaport/alt act de identitate valabil seria ..... nr. ...., emis/emisă de ..... la data de ....., CNP [ | | | | | | | | | | | | | | | | ]

2. Persoana juridică ..... cu sediul în localitatea ..... str. .... nr. ...., județul/sectorul ..... codul unic de înregistrare ..... reprezentată de ..... în calitate de reprezentant legal, posesor/posesoare al/a B.I./C.I./pașaport/alt act de identitate valabil seria ..... nr. ...., emis/emisă de ..... la data de ....., CNP [ | | | | | | | | | | | | | | | | ], solicit eliberarea autorizației pentru cultivarea plantelor ce conțin substanțe stupefiante și psihotrope .....

(denumirea plantei/plantelor)

pe suprafața de ..... ha, situată în localitatea ..... conform datelor înscrise în Registrul agricol la poziția .....

3. Scopul culturii: valorificarea culturii, conform Contractului nr. ...., încheiat cu ..... pentru\*): .....

Data .....

Semnătura,

4. Anexez contractul menționat la pct. 3.

\* Se completează, după caz, cu: „în vederea utilizării în industrie și/sau în alimentație”, „în domeniul medical, științific sau tehnic” sau „pentru producerea de sămânță”.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E****privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2015, pentru municipiul Satu Mare, județul Satu Mare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2015 cu suma de 2.000 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2015, și alocarea acesteia bugetului local al municipiului Satu Mare, județul Satu Mare, pentru realizarea Proiectului tehnic și pentru a demara execuția lucrărilor la obiectivul de

investiție „Pod peste râul Someș — amplasament Str. Ștrandului”.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite al bugetului local răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei repartizate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2015.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Sevil Shhaideh**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 3 iunie 2015.  
Nr. 412.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

